

1973 நவம்பர் 29]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : தமிழ்நாடு, 1973-ம் ஆண்டு ஆயத்தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 26/73) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 18 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு, 1973-ம் ஆண்டு ஆயத்தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 26/73) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(உ) தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் பாதுகாப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/73)

[பிற்பகல் 1-00]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1973 ஆம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் பாதுகாப்பு (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு* (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1973) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் படவேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

* 22-11-1973 தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1973 நவம்பர் 29]

தமிழ்நாடு 1955 ஆம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் பாதுகாப்புச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 25/1955) 3-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (2) உட்பிரிவின் கீழ், நில உரிமையாளர், குறிப்பிட்ட சில காரணங்களைக் காட்டி, பயிரிடும் குத்தகைக் காரரை வெளியேற்றுவதற்காக மனுச் செய்து கொள்ளலாம். அவருக்குச் சேர வேண்டிய குத்தகை கொடுக்கப்படாமை, நிலத்திற்கு அல்லது பயிருக்கு ஊறு விளையும் வகையில் பணியில் அசட்டையாக இருத்தல், நிலத்தைப் பயிரிடத் தவறுதல், வேளாண்மை அல்லது தோட்டத் தொழில் அல்லாத பிற காரியத்திற்காக நிலத்தைப் பயன்படுத்துதல், அல்லது அந்த நிலம் குறித்து நில உரிமையாளரது உடைமையுரிமையை வேண்டுமென்றே மறுத்தல் போன்ற காரணங்களுக்காகக் குத்தகைக்காரரை வெளியேற்ற நில உரிமையாளர் மனுச் செய்து கொள்ளலாம். மேலே சொல்லப்பட்டுள்ள காரணங்களில் எதை முன்னிட்டேனும் பயிரிடும் குத்தகைக்காரரை வெளியேற்ற விழையும் நில உரிமையாளர் ஒருவர், மேற்படி சட்டத்தின் 3-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (4) உட்பிரிவின் கீழ் வருவாய்க் கோட்ட அதிகாரிக்கு மனுச் செய்து கொள்ள வேண்டும். குத்தகைக்காரரை வெளியேற்றி, வருவாய்க் கோட்ட அதிகாரி பிறப்பிக்கும் ஆணைக்கு எதிராக, குத்தகைக்காரர், மேற்படி சட்டத்தின் 6-பி பிரிவின் கீழ் உயர் நீதிமன்றத்திற்கு மறு விசாரணை மனு ஒன்றைச் செய்து கொள்ளலாம். ஆனால், குத்தகைக்காரரை வெளியேற்றி வருவாய்க் கோட்ட அதிகாரி பிறப்பித்த ஆணை, உயர் நீதிமன்றத்தினால் தள்ளி விடப்படும் நேர்வில் குத்தகைக் காரரின் சுவாதீனத்தில் மீண்டும் நிலத்தை ஒப்படைக்க வருவாய்க் கோட்ட அதிகாரிக்கு அதிகாரமளிக்கும் விதித்துறை எதுவும் இச்சட்டத்தில் இல்லை. வெளியேற்ற ஆணையை உயர் நீதிமன்றம் மாற்றியமைத்தபோதிலும் நிலத்தினை மீண்டும் தமது சுவாதீனத்தில் பெற இயலாத நிலையில் குத்தகைக்காரர்கள் உள்ளதால், குத்தகைக்காரர்களுக்கு இதனால் இடர்ப்பாடு ஏற்படுகிறது.

வருவாய்க் கோட்ட அதிகாரி, குத்தகைக்காரரை வெளியேற்றிப் பிறப்பித்த ஆணையை, உயர் நீதிமன்றம் மறு விசாரணை செய்து தள்ளிவிடும் நேர்வில், பயிரிடும் குத்தகைக்

பாதுகாப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 37/73)

1973 நவம்பர் 29] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

காரருக்கு இடர் ஏற்படாமல் இருப்பதற்காக, நிலத்தை அக்குத்தகைக்காரரின் சுவாதீனத்தில் ஒப்படைக்குமாறு உயர் நீதிமன்றம் ஆணையிட வகை செய்து சட்டத்தில் விதித்துறை செய்ய வேண்டுமென முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. அரசின் மேற்படி முடிவைச் செயல்படுத்துவதே இச்சட்ட வரைவின் நோக்கமாகும்.

பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இப் பிரேரணையை ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு இம்மன்றத்தை நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். வடிவேல்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பயிரிடும் சாகுபடியாளர்கள் திருத்த மசோதா உண்மையிலே நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டு வரப்பட்டாலும்கூட, இன்றைக்கும் இதுவரையிலே போடப்பட்டுள்ள சட்டங்கள் அனைத்தும் உழவர்களுக்கே பயன்படவில்லை என்பது நாடறிந்த உண்மை. குறிப்பாக, குத்தகைப் பதிவுச் சட்டத்தில் பதிந்திருந்தாலும், சிலில் கோர்ட்டுகளிலே வெளியேற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை நான் அமைச்சரவையினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

தஞ்சை மாவட்டத்திலே மட்டும் ஏறத்தாழ 15,000 பேரை நிலத்தைவிட்டு வெளியேற்றிருக்கிறார்கள். அவர்கள் கையெழுத்திட்டு கொடுத்துள்ள மகஜர் பூராவையும் நான் முதலமைச்சரிடம் கொடுத்திருக்கிறேன். இன்று அரசு போடுகின்ற சட்டங்கள் எல்லாம் பயன் அளிக்கக்கூடாத அளவுக்கு நிலைமை இருக்கிறது என்பதை நாம் பார்க்கிறோம். இதற்கு நிவாரணம் அளிக்க வேண்டுமானால், எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் நிலத்தைவிட்டு அப்புறப்படுத்தாமல் இருக்கக்கூடிய அளவுக்கு ஒரு சட்டத்தை உடனடியாகக் கொண்டு வரவேண்டும். அது ஒழுங்காக அமுல்படுத்தப்படுமா என்பதையும் அமைச்சரவையிலே கவனிக்க வேண்டும்.

இன்றிருக்கிற நிலைமையைப் பார்ப்போமானால், 1971 ஆம் ஆண்டு, அரசு புள்ளி விவரப்படி, 64 லட்சம் பேர் சாகுபடியாளர்கள். இப்பொழுது, அரசு கொடுத்திருக்கின்ற புள்ளி

[திரு. எஸ். வடிவேல்] [1973 நவம்பர் 29]

விவரப்படி 48 லட்சம் பேர்தான் சாகுபடியாளர்கள் இருக்கிறார்கள். 16 லட்சம் பேர்கள் தற்பொழுது நிலத்தை இழந்திருக்கிறார்கள் என்பதையும் இந்தச் சமயத்தில் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அவர்கள் இன்றைக்கு விவசாயத் தொழிலாளர்களாக மாறி இருக்கிறார்கள்—நிலத்தை இழந்திருக்கிறார்கள்.

குத்தகை பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அச்சட்டம் நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டு வரப்பட்டாலும் கூட, நம்முடைய மாநிலம் பூராவும் 4 லட்சம் பேர்தான் பதிவு சட்டத்திலே இன்றைக்கு பதிவாகி இருக்கிறார்கள். பாக்கி 44 லட்சம் பேர்கள் குத்தகைப் பதிவு சட்டத்திலே பதிவாகாமல் இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால், ரெவினியூ நிர்வாகம் எப்படி செயல்படுகிறது என்பதற்கு இதை உதாரணமாக நாம் பார்க்க வேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் பாதுகாப்புச் சட்டம் 1955-ம் வருஷமே வந்திருந்தாலும் இன்றைக்கு எத்தனைச் சட்டங்களைக் கொண்டு வந்தாலும், பாடுபடுகின்ற விவசாயிகளுக்குப் பலன் அளிக்காத அளவுக்கு எந்த எந்த வகைகளிலே, மோசமான வகைகளிலே விவசாயிகளை வெளியேற்ற வேண்டுமோ அந்த வகையிலே இன்றைக்கு வெளியேற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை நாம் கண்கூடாகப் பார்க்கவேண்டும். அந்த நிலையில் பார்ப்போமானால், ஒருங்கிணைந்த சட்டத்தை, உண்மையிலே அவர்கள் நிலத்தை விட்டு அப்புறப்படுத்தப்படாமல் இருக்க அரசு நல்ல அம்சங்களைக் கொண்டு கொண்டு வரவேண்டுமென்று சொல்லி, முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய திருத்த மசோதா மிக முக்கியமான மசோதாவாகும். விவசாயிகள் தங்களுடைய நியாயத்தை எடுத்துச் சொல்வதற்காக அப்பீல் செய்து கொள்வதற்கு முன்னாலே வரம்பு நிர்ணயம் செய்யப்பட்டிருந்தது. அந்த வரம்பை இன்றையதினம் தளர்த்தக் கூடிய அளவில் இம்மசோதா அமைந்திருக்கிறது. குத்தகைக்கோ, வாரத்திற்கோ உழக்கூடிய விவசாயிகளில் அனேகமாக 90 சதவிகிதத்தினர் படிக்கத் தெரியாதவர்களாக இருக்கிறார்கள். அவர்களை ஏமாற்றி

1973 நவம்பர் 29] [திரு. ஆ. கு. சுப்பையா]

வதற்காக நிலப் பிரபுக்கள், அல்லது நிலத்தைச் சொந்தமாக வைத்துக்கொண்டு குத்தகைக்கு வைத்திருக்கக்கூடிய நபர்கள் விவசாயிகளைப் பல வகைகளிலே வெளியேற்றிவிடுகிறார்கள். அவர்களை வெளியேற்ற விடாமலிருப்பதற்காக வந்திருக்கக்கூடிய சட்டங்களிலே நிறைய இடைவெளி இருக்கிறது. இதன் காரணமாகத்தான் ஒன்றும் அறியாத கிராம விவசாயிகள் வெளியேற்றப்பட்டு விடுகிறார்கள்.

அது மட்டுமல்லாமல் ரெலின்பூ அதிகாரிகள்தான்--இன்றையதினம் சட்டத்தை அமுல்படுத்துவதற்கு ஆதரையுடன் ஆபீசர்ஸ் என்றெல்லாம் இருக்கிறார்கள். இன்றையதினம் அப்பீல் செய்து கொள்வதற்கு கமிஷனெல்லாம் நியமிப்பதாக மசோதாவில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. முனிசிப் கோர்ட்டுக்கு செல்கிறார்கள். நடைமுறையிலே எப்படி விவசாயிகள் அந்த நிலத்தை சாகுபடி செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை அறியாதவர்கள் முன்சிப் கோர்ட்டிலே இருக்கக் கூடியவர்கள். அவர்கள் ரெக்கார்டுகளை மாத்திரம் வைத்துக்கொண்டு, விவசாயிகள் பல வருஷங்கள் அந்த நிலத்திலே சாகுபடி செய்தாலும், அதிலிருந்து வெளியேற்றி விடுவதற்கு உத்தரவிடுகிறார்கள். இஞ்சங்க்ஷன் செய்து விடுகிறார்கள், இஞ்சங்க்ஷன் ஆர்டர் வாங்கி விடுகிறார்கள். இஞ்சங்க்ஷன் வாங்கிய வழக்குகள் இந்த ஆண்டிலே மட்டும் நூற்றுக்கணக்கிலே இருக்கின்றன என்பதை நான் சொல்ல முடியும். ஆகவே, நிலத்திலே நிலத்திற்குச் சொந்தக்காரனும் போக முடியாமல், உழுது கொண்டிருக்கக்கூடிய வாரத்துக்காரர்களும் பிரவேசிக்க முடியாமல் தரிசாகக் கிடைக்கக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. அதன் காரணமாக, சிவில் கோர்ட்டுகளுக்குப் போகக்கூடிய ஷரத்துக்கள் எந்தச் சட்டத்திலே இருந்தாலும் அதை நீக்குவதற்கு அரசாங்கம் ஆலோசிக்க வேண்டுமென்று, மற்றுமொன்றைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். தற்பொழுது பரிபூரணமாக நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் தேவைப்படுகிறது. இன்றைக்கு வந்திருக்கக் கூடிய சட்டங்கள் எல்லாம் விவசாயிகளுக்கு நல்லது செய்யக் கூடியவை யாக இருந்தாலும் சட்டத்திலே இருக்கக் கூடிய சில ஷரத்துக்கள் நிலப்பிரபுக்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கக்கூடிய, அந்த நிலத்தை அவர்கள் எடுத்துக்கொள்ளக் கூடிய நிலை இருப்பதன் காரணமாக, விவசாயிகள் பூரணமாக இதன் பலனை அனுபவிக்க முடியாத நிலை

[திரு. ஆ. கு. சுப்பையா] [1973 நவம்பர் 29]

ஏற்பட்டிருக்கிறது. இன்றையதினம், அரசாங்கம் விவசாயிகள் மீது, குத்தகைதாரர்கள்மீது அக்கறைகொண்டு, நில உடைமையைச் சொந்தமாக வாங்கி, சட்டம் கொண்டு வந்து, அந்தச் சட்டம் இன்னும் அங்கீகாரம் பெறாமல் இருக்கிறது. இன்றைக்கு குத்தகைப் பதிவு சட்டம் வந்ததும்கூட பல மாவட்டங்களிலே, விவசாயிகள் சாகுபடி செய்துகொண்டிருப்பது பதிவு செய்யப்படாமல் இருக்கிறது. அதைக் கேட்டு அறிந்து எல்லா மாவட்டங்களிலும் இன்றையதினம் நிலத்தையெல்லாம் யார் உழுது கொண்டிருக்கிறார்களோ, அவர்கள் கண்டிப்பாகப் பதிவு செய்தாக வேண்டுமென்ற நிலையை மேற்கொள்ளவேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அது மாத்திரமல்லாமல், நிலப்பிரபுக்களிடமிருந்து உபரியாக எடுத்த நிலங்களையெல்லாம் பிளூமி குத்தகைதாரர்கள் என்று பதிவு செய்து, அந்த குத்தகை தஸ்தாவேஜுகளை வைத்துக் கொண்டு, அந்த நிலத்தை சொந்தமாக விவசாயம் செய்து கொண்டு இருக்கிறார்கள்.

தஞ்சை மாவட்டத்திலே வலிவலம் கிராமம் பெரிய நிலப் பிரபுக்களுடைய கிராமம். அந்தக் கிராமத்திலே உபரியாக எடுத்த நிலங்கள்கூட, இந்த மாநிலத்திலேகூட அல்ல, வேறு மாநிலத்திலே இருப்பவர்கள் குத்தகைதாரர்களாக அவர்கள் பெயர் பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இதை அதிகாரிகள் கண்டு பிடித்திருக்கிறார்கள். குறிப்பாக, சொந்தக் குத்தகைதாரர்கள் சட்டப்பிரகாரம் பதிவு செய்யப்பட்டிருந்தால் அவர்களுக்குத்தான் என்று உயர்நீதிமன்றம்கூட, தீர்ப்பளித்திருக்கிறது என்பதைப் பார்க்க முடியும். மைசூரிலிருக்கிற ஒரு நபர் வலிவலத்திலே குத்தகைக்குச் சாகுபடி செய்வதாக தஸ்தாவேஜுகள் இருக்கின்றன. அந்த ஊரிலே வோட்டாகவும் இல்லை, குடியும் இல்லை, இந்த மாநிலத்திலே கூட இல்லை. மைசூரிலே இருக்கக்கூடிய நபர் தஸ்தாவேஜு வைத்திருக்கிறார் என்று சொன்னால், அந்த அளவுக்கு இப்பொழுது ஏமாற்றிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். விவசாயிகளுக்கு, ஏழை விவசாயிகளுக்கு நிலத்தை அளிக்காது, வேறு வகையிலே அவர்கள் சொந்தமாகவே நிலத்தை வைத்திருக்கிறார்கள் என்பது இதிலிருந்து புலனாகிறது. இந்த மாதிரி பிளூமி மாற்றங்களை

1973 நவம்பர் 29] [திரு. ஆ. கு. சுப்பையா]

ரத்து செய்து, நேரடியாக அந்த நிலங்களை விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய அளவுக்கு அரசாங்கம் விரைவிலே ஒரு சட்டம் கொண்டு வரவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதே போன்று மடாதிபதிகள், கோயில்கள், ஆதினங்கள் போன்றவைகள் எல்லாம் தங்கள் சொந்தப் பண்ணைக்கு நிலத்தை வைத்திருக்கின்றன. அந்த நிலங்களுக்கும் ஒரு முடிவு கட்ட வேண்டுமென்று அரசாங்கத்திற்கு இந்த பலகீனங்களை எடுத்துக் கூறி நான் அமர்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய இந்த மசோதாவை நான் ஆதரித்து இரண்டொரு வார்த்தைகளைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

முன்னாலே பேசிய மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் சுப்பையா அவர்கள் கூறியதைப்போன்று அநேகம் பேர்கள் விவசாயிகள் தங்களுடைய நிலத்திற்குத் தாங்கள் குத்தகைதாரர் என்று பதிவு செய்ய முடியாத நிலைமையிலே இருக்கின்றபொழுது அப்படிப்பட்ட இடங்களிலே நில உடைமையாளர்கள் கோர்ட்டுகளுக்குச் சென்று இன்ஜங்ஷன் ஆர்டர் வாங்கி விடுகிறார்கள். இதனாலே பல விவசாயிகள் தொல்லைகளுக்கு ஆளாகிறார்கள் என்பதை நான் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். உதாரணமாக மதுராந்தகம் தாலுகாவிலே ஒரு கிராமத்தில்— நான் அந்தக் கிராமத்தின் பெயரை அமைச்சர் அவர்களிடத்திலே நேரிலே கொடுக்கிறேன்—இரண்டு தலைமுறையாக சாகுபடி செய்துகொண்டுவந்த விவசாயிகள்—அவர்கள் இது மாதிரி ரிஜிஸ்டர் செய்துகொள்ளவேண்டுமென்ற சட்டம் வந்திருக்கிறது என்பது தெரியாமல் இருந்தாலும் அந்த நிலச் சொந்தக்காரரும் அரசாங்கம் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்ததை ரகசியமாக அவர்களிடம் சொல்லாமல் வைத்திருந்தால் பிறகு தெரிந்து செய்யலாம் என்று காலந்தாழ்த்திக் கொண்டே வந்த காரணத்தினாலும்—அவர்களுக்கு அந்தச் சட்டம் தெரியாத காரணத்திலே அந்த நிலச் சொந்தக்காரர் அந்த நிலத்தைத்தான் சாகுபடி செய்துகொண்டிருவதாகச் சொல்லி, அவர்கள் செய்தது டிரஸ்பாஸ், அதாவது அத்துமீறி செய்தார்கள்

[திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து] [1973 நவம்பர் 29]

என்று குற்றஞ்சாட்டி முன்சிப் கோர்டிலே ஒரு டெம்பரரி இன்ஜங்ஷனை வாங்கியிருக்கிறார்கள். அதன் காரணத்தினால் நாற்றுவிட்ட நாற்று எல்லாம் பட்டுப்போய்விட்டது. நிலம் தரிசாகக் கிடக்கிறது. அதனாலே 32 குடும்பங்கள் பாதிக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. இந்த நிலையிலே அவர்கள் தங்களைக் குத்தகை தாரர்கள் என்று பதிவு செய்து கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டு அங்கேயுள்ள சப்-கலெக்டரிடம் மனுக்கொடுத்து விசாரணையில் இருக்கிறது. முன்சிப் கோர்டிலே இன்ஜங்ஷனை ரத்து செய்து கொடுத்தால்தான் மேற்காண்டு நான் நடவடிக்கைகள் எடுக்க முடியும் என்று சொல்லுகிறார். இடையிலே நிலம் பூராவும் தரிசாகக் கிடக்கின்றது. அவர்கள் மதுராந்தகம் பகுதியிலிருந்து செங்கற்பட்டுக்கு கால் நடையாக நடந்தே காசு இல்லாமல் போய் வந்து கொண்டிருக்கின்ற துர்ப்பாக்கியமான நிலைமையைப் பார்க்கிறோம். இப்படி நீண்ட நாட்களாக விவசாயம் செய்து கொண்டிருந்தவர்கள் இந்தச் சட்டம் தெரியாத காரணத்தினால் இப்படி குத்தகைதாரர்கள் விவசாயிகள் தங்களுடைய உரிமையைக் கோருவதற்காக முன்சிப் கோர்டிற்குப் போகக் கூடிய நிலைமையைத் தடை செய்யக்கூடிய முறையிலே சட்டம் கொண்டு வரமுடியுமா என்பதையும் அரசாங்கம் ஆராய வேண்டும்.

விவசாயிகளுக்காக நாம் எத்தனை சட்டங்களை இப்படிக் கொண்டுவந்தாலும்கூட கிராமத்திலே உள்ள விவசாயிகளுக்கு அந்தச் சட்டங்களைப்பற்றிய நன்மைகள் புரியவில்லை என்ற நிலைமை இருக்கிறது. அதற்கு அரசாங்கத்தையிடம் பழி சொல்ல முடியாது, அரசியல்வாதிகளும் பொறுப்புதான். நானும் அந்த பழியை ஏற்றுக்கொள்கிறேன், நாம் நல்லமுறையிலே பிரச்சாரம் செய்திருக்க வேண்டும்; புரியாதவர்களுக்காக ஆங்காங்கு செல்வாக்கு உள்ளவர்கள் எடுத்துச் சொல்ல வேண்டும். அதைச் செய்வதற்கு எங்களுடைய செல்வாக்கு சில இடங்களிலே இல்லாமல் இருக்கலாம். பல பேர்களுடன் தொடர்பு எங்களுக்கு இல்லாமல் இருக்கலாம். அவர்களுக்கு அதைத் தெரிவித்து அவர்களும் அந்த நன்மைகளைப் பெறக்கூடிய முறையிலே அரசாங்கம் நல்ல விளம்பரத்தைச் செய்து அவர்களுக்கும் உதவி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பாதுகாப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்

பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/73)

1973 நவம்பர் 29] [திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து]

நாம் நியாய வாரச் சட்டத்தின் கீழ் குத்தகை பாக்கியிருந்தவர் களுக்கு ஒரு வருஷ குத்தகையைக் கட்டினால் மற்றவையெல்லாம் ரத்து செய்யப்படும் என்ற ஒரு சட்டத்தை நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். தஞ்சை மாவட்டத்திலே அந்தச் சட்டம் கொண்டு வருதற்கு முன்னாலே பாக்கியிருந்தவர்களிலே நிலத்தைவிட்டு பல இடங்களிலே பலர் வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள், அவர்கள் ஒரு வருஷம் குத்தகையைச் செலுத்திய பிறகுதான் அந்த நன்மையை அடையக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. ஆனால் அந்த பாக்கிக்காக கோர்ட்டிலே கேஸ் போடக்கூடிய நிலைமை இருப்பதால், வெளியேற்றப்பட்டதற்குப் பிறகு குத்தகை பாக்கி கட்டவில்லை என்று கேஸ் தொடர்வது சரியில்லை. ஆகவே, அவர்களுக்கு வேண்டிய உதவிகளையும் இந்த அரசாங்கம் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. மணலி சி. கந்தசாமி: இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையிலே ஹைகோர்ட்டிலே சட்டிக்காட்டியிருக்கக்கூடிய ஒரு ஓட்டையை அடைப்பதற்காக இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு ஆட்சேபணை எதுவும் இல்லை. பொதுவாகவே இப்படி ஹைகோர்ட் ஐட்ஜ்மென்ட் கொடுத்ததற்குப் பிறகு ஓட்டையை அடைப்பதற்குப் பதிலாக நான் ஏற்கனவே கூறியிருக்கிறேன், இப்படிப்பட்ட சீர்திருத்தச் சட்டங்களைக் கொண்டுவரும்பொழுது அதில் ஏற்படக்கூடிய பலகிளைங்களைப்பற்றி அந்த இலாகா மூலமாகவே பரிசீலனை செய்து அப்பொழுதே அப்படிப்பட்ட திருத்தங்களைக் கொண்டுவருவது உசிதமாகும்.

இந்தச் சட்டம் விவசாயிகள் வெளியேற்றப்படுவதைத் தடுக்கக் கூடிய சட்டம். இந்தச் சட்டத்திலே கண்டுபிடிக்கப்பட்ட ஓட்டையைச் சரிசெய்வதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது இந்தத் திருத்தம். நீங்கள் சட்டம் கொண்டுவந்த காலத்திலே எவ்வளவு குடியானவர்கள் இருந்தார்கள், விவசாயிகள் எவ்வளவு பேர்கள் இருந்தார்கள், எவ்வளவு பேர்களுக்குக் கிடைத் திருக்கிறது, அவர்களுக்குக் கிடைக்காததற்குக் காரணம் என்ன என்பதைப் பரிசீலனை செய்தால் அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கிடைக்காமல் போனதற்குக் காரணம் என்ன என்பதையெல்லாம் பரிசீலனை செய்து பார்த்தால்தான் நாம் விரும்பக்கூடிய பொருளாக

[திரு. மணலி சி. கந்தசாமி] [1973 நவம்பர் 29]

தார சீர்திருத்தங்களுக்கு உதவி செய்யக்கூடிய நிலைமை ஏற்படும். இந்தத் துறையினருக்கே புதிய அனுபவம் கிடைக்கும். பொதுவாக ரெவின்யூ இலாகாவே பிரிட்டிஷார் காலத்திலிருந்தே நிலப்பிரபு களுக்கு மிகவும் தொடர்புடைய இலாகாதான் என்பதனை யாரும் சந்தேகிக்க மாட்டார்கள். அந்தத் தொடர்பினால் அவர்களுடைய மூளையே மழுங்கடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தைப் புதிய கண்ணோட்டத்தோடு பார்க்க விரும்ப மாட்டார்கள்.

இதிலே பல ஒழுங்கினங்கள் இருக்கின்றன, லஞ்ச லாவண்யம் நடைபெற்றிருக்கிறது. நான் யாரையும் இழுத்துவைத்துப் பேச வில்லை. அதனால் பாதிக்கப்படுகிறவர்கள் விவசாயிகள். அவர்கள் நிலத்தைவிட்டு வெளியேற்றப்படுகிறார்கள் என்றால் அதைவிடப் பெரிய வேதனையான விஷயம் இருக்கமுடியாது. உபரி நிலத்தை விநியோகம் செய்வோம் என்று ஒரு பக்கத்திலே மூச்சு பிடித்து செய்துகொண்டிருக்கின்றபொழுது, இன்னொரு பக்கத்திலே குத்தகைதாரர்களை வெளியேற்றுகின்ற புராஸஸ் நடந்துகொண்டிருக்குமானால் அது பொருந்தாத விஷயம்.

அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் திருத்தத்தோடு நிற்காமல் இந்தப் புரட்டக்ஷன் ஆக்ட் எந்த அளவிற்கு வேலை செய்திருக்கிறது, எந்த அளவிற்கு விவசாயிகளுக்குப் பாதுகாத்து இருக்கிறது, வழக்குகளிலே தெரியக்கூடிய உண்மையான விவரங்கள் என்ன என்ன என்பதையெல்லாம் ஆராய்கின்ற அடிப்படையிலே என்ன என்ன திருத்தங்களைக் கொண்டுவரவேண்டுமோ அதைச் செய்தால்தான் உதவிகரமாக இருக்கும். அந்த அடிப்படையிலே நான் பார்க்க விரும்புகிறேன். ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் விவசாயிகளைப் பாதிக்கின்ற அளவிலே எந்த ஓட்டைகள் இருக்கின்றன, சிவில் கோர்ட் வழக்குகள் எந்த அளவுக்கு இருக்கின்றன, பிளம் டெனன்ட்ஸ் எந்த அளவிற்கு இருக்கிறார்கள் என்பதையெல்லாம் ஆராய்ந்து பார்த்து சமுதாயத்திற்கு உதவி செய்யக்கூடிய முறையிலே நீங்கள் சட்டங்கள் கொண்டுவரவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு இந்தத் திருத்தத்தை ஆதரித்து முடிக்கிறேன்.

பாதுகாப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்

பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/73)

1973 நவம்பர் 29]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, அவை முன்னால் இருக்கும் சட்டத் திருத்தம் மிக முக்கியமான திருத்தமாகும். இந்த விவசாய குத்தகைதாரர்கள் பாதுகாப்பு சம்பந்தமான மசோதா 1955 ஆம் ஆண்டில் நிறைவேற்றப் பட்டிருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்திற்கு இப்பொழுதுதான் ஒரு திருத்தம் கொண்டுவரும் நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. திரு. மணலி அவர்கள் சொல்லியபடி, ஹைகோர்ட்டில் வழக்கு வந்தது. ஏனென்றால் நில உரிமையாளர்கள் குத்தகைதாரர்களை வெளியேற்ற ஆர்.டி.ஓ. கோர்ட்டிலே நடவடிக்கை எடுத்தார்கள். அந்த ஆர்.டி.ஓ. கோர்ட்டிலே குத்தகைதாரர்களுக்கு அனுசூலமாகத் தீர்ப்பு கொடுக்கவில்லை. அதனால் குத்தகைதாரர்கள் உயர்நீதி மன்றத்தில் 'ரிவிஷன் அப்பீல்' செய்தார்கள். அதை ஏற்றுக் கொண்டாலும்கூட, உயர்நீதிமன்றம் குத்தகைதாரர்களுக்கு அனுசூலமாகத் தீர்ப்பு கொடுத்தாலும்கூட, மீண்டும் அந்த நிலத்தை வாங்கிக்கொடுக்க அதிகாரம் இல்லை என்பதால் அப்படி நீதி வழங்கியும் சட்டத்தின் காரணத்தால் அந்த நீதி கிடைக்காததால், உயர்நீதி மன்றமே ஒரு அறிவிப்பைத் தந்தார்கள், சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமென்று. ஆனால் இதிலுள்ள குறை என்னவென்றால், இத்தனை ஆண்டுக் காலமாக இந்தச் சட்டம் அமலில் இருந்தாலும்கூட விவசாயத் துறையில் பொறுப்புள்ள தலைவர்களோ, விவசாயிகளோ அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரவில்லை என்பதுதான் நிலைமை. உயர்நீதி மன்றத்தில் குறிப்பிடுகிறார்கள்

"Unlike Courts of law which would have inherent powers although there is no specific enabling statutory provision, the position of statutory bodies entrusted with specified powers is entirely different. The powers of such a statutory body are entirely limited and controlled by the statute which confers them, and, if cannot act outside the limits of the statute creating it. On that view, it could have no inherent power. It is another matter if on a construction of a statutory provision an inference therefrom can be made an ancillary or necessary power to execute the main purpose covered by the statute. But, in our view, that principle will be inapplicable to the construction of Section 4 (5) of the Act."

100 தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள்
பாதுகாப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/73)

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1973 நவம்பர் 29]

The High Court has further observed that it may be unfortunate that notwithstanding the reversal of the eviction order, the tenant is unable to get restoration and that it is for the Legislature to provide for the situation.

அந்த உயர்நீதி மன்றத்தினுடைய தீர்ப்புக்குப் பிறகுதான் இது போன்ற திருத்தத்தைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. எனவே, குத்தகைதாரர்களின் பாதுகாப்பிற்காக நிறைவேற்றப்படுகின்ற இந்தத் திருத்தத்தை உறுப்பினர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ள நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சில பேர் ஏராளமான விளக்கங்களைத் தந்தார்கள். சிவில் கோர்ட் இன்ஜெங்க்ஷன் வாங்கியிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். ஒன்றை நாம் மறந்துவிடக்கூடாது. நிலப்பிரபுக்கள் அதை அவ்வளவு எளிதாக விட்டுவிட மாட்டார்கள். நிலப்பிரபுக்கள் சட்டத்தின் ஓட்டைகளினாலோ அல்லது வேறு எந்தெந்த வழிகளினாலேயோ பயன்படுத்திக்கொண்டு அந்த நிலத்தைத் தாங்கள் அபகரிக்க வேண்டுமென்பதற்காக நடவடிக்கை எடுப்பார்கள்.

சட்டத்திலே சொல்லியிருக்கிறபடி,

Section 6 of the 1955 Act is :

“ 6. Bar of jurisdiction of Civil Courts—No Civil Court shall except to the extent specified in section 3 (3), have jurisdiction in respect of any matter which the Revenue Divisional Officer is empowered by or under this Act to determine and no injunction shall be granted by any court in respect of any action taken or to be taken in pursuance of any power conferred by or under this Act.”

1955 ஆம் ஆண்டு சட்டத்திலே 6-வது செக்ஷனிலே தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் நிலப்பிரபுக்கள், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மாரிமுத்து அவர்கள் சொன்னதைப்போல், எந்தவிதமான ஆதாரமும் இல்லாததால், குத்தகைதாரர்கள் நிரூபிக்க முடியாத நிலையில் இன்ஜெங்க்ஷன் வாங்க முடியும். அதனால் கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்ஸ் என்று ஆதாரம் காட்டினால் கோர்ட்

1973 நவம்பர் 29] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

இன்ஜங்கஷன் கொடுக்கமாட்டார்கள் என்ற முறையிலேதான் இந்தச் சட்டம் வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது நம் அரசின் மூலம் குத்தகைதாரர்கள் பதிவு செய்து கொள்ளலாம். Record of Tenancy Act. என்று இருக்கிறது. அதற்குக்கூட காலக்கெடு குத்தகைதாரர்கள் தாங்கள் பதிவு செய்துகொள்ள உரிமை இருக்கிறது. அப்படி குத்தகைதாரர்களே பதிவுசெய்து கொள்ளலாம் அல்லது அதிகாரிகளின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால் suo motu என்று விரிவான சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. எஸ். வடிவேல் : 6-வது செக்ஷன்படி பாதுகாக்கப்படும் நிலையிருக்கிறது. ஆனால் 4-வது செக்ஷனைப் பயன்படுத்தி வெளியேற்றுகிறார்கள். எனவே, அதை எடுத்துவிட்டால் அந்த அளவிற்குப் போகமாட்டார்கள் என்பதை அமைச்சரவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : 4-வது செக்ஷன் படி இந்தந்த கண்டிஷன்களுக்கு உட்படாதிருந்தால் வெளியேற்றலாம், குத்தகை பாக்கி கொடுக்க வேண்டும் அல்லது வேறு காரியத்திற்குப் பயன்படுத்தக்கூடாது என்று இருக்கிறது. அதற்கு உட்பட்டு அனுபவிக்க வேண்டுமென்றுதான் சொல்கிறது.

திரு. எஸ். வடிவேல் : வேறு எந்தெந்த வகையிலே செய்ய வேண்டுமோ அதைச் செய்வதைப் பற்றி ஆட்சேபணையில்லை. ஆனால் நிலத்தை மட்டும் விட்டு வெளியேற்றாமல் அந்த வகையிலே திருத்தினால் போதுமானது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : 4-வது செக்ஷனிலே, குத்தகைதாரர்கள் அனுபவிப்பதற்கு ஆட்சேபணையில்லை. ஆனால் குத்தகைதாரர்கள் குத்தகை செலுத்த வேண்டும். பூமியை வேறு காரியத்திற்குப் பயன்படுத்தக்கூடாது என்று விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. குத்தகைதாரர்கள் அனுபவிக்கின்ற பூமிக்குப் பாதகமோ அல்லது உரிமையாளர்கள் டைட்டில் ஆட்சேபணை செய்யக்கூடிய அளவிற்கு இருக்கக்கூடாது. குத்தகைதாரர்களை வெளியேற்றக்கூடாது என்பதுபற்றி 6-வது

தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள்
பாதுகாப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/73)

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1973 நவம்பர் 29]

செக்ஷனில் தெளிவாக இருக்கிறது. No suit shall be filed against a tenant. எனவே இந்த விதிமுறைகளின்படி கோர்ட்டிலே இன்ஜங்ஷன் கொடுக்க நியாயம் இல்லை.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொல்லிய கருத்துக்களை, மாண்புமிகு உறுப்பினர் மணலி அவர்கள் சொன்ன கருத்துக்களை அடிப்படையாகக் கொண்டு இயங்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள், ரெவின்யூ இலாக்கா நிலப்பிரபுக்களோடு தொடர்பு கொண்டிருக்கக்கூடிய இலாக்கா என்று. அந்த எண்ணம் மாறி ரொம்ப நாட்களாகி விட்டது என்பது அவர்களுக்கே தெரியும் என்று நினைக்கிறேன். நம்முடைய அரசு அப்படிப் பணியாற்றவில்லை. நிலப்பிரபுக்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கவில்லை. குத்தகைதாரர்களுக்கு, உழைக்கும் விவசாயிகளுக்கு எந்த அளவிற்கு நியாயமான அளவில் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டுமோ அந்த அளவிற்கு நம்முடைய சர்க்கார் காரியங்களைச் செய்து வருகிறது என்று கூறி இந்தத் திருத்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தருமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி.

“தமிழ்நாடு, 1973-ம் ஆண்டு, பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் பாதுகாப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 27/73) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

136 தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 32/73)

1973 தீவம்பர் 29] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, “தமிழ்நாடு, 1973-ம் ஆண்டு, பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் பாதுகாப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/73) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இன்னும் அரை மணி நேரம் உட்கார்ந்து பாக்கியுள்ள மசோதாக்களையும் முடித்து விடலாமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, இன்றைக்கு எடுத்துக்கொண்டிருக்கும் மசோதாக்கள் நிறைவேறும் வகையில் இன்னும் கால் மணி நேரம் அவையை நீடிக்கலாம்.

(2௩) தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 32/73)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: பேரவைத் தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு* (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 32/1973) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1961-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 58/1961) 82-வது பிரிவின் கீழ் நில ஆணையாளர், இச்சட்டத்தில் நில நடுவர் நீதி மன்றத்தில் வழக்காடவோ, மேல் முறையீடு செய்து கொள்ளவோ, ஏற்பாடு செய்துள்ள நடவடிக்கையாய் இராத, இச்சட்டத்தின்படிக்கான, ஏனைய நடவடிக்கை குறித்து, அந்த

*26—11—1973 தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டது.

தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச 187
வரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/73)

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1973 நவம்பர் 29]

நடவடிக்கை ஒழுங்காக இருக்கிறதா என்று அல்லது அதன்மேல்
செய்த முடிவு அல்லது ஆணை சரியானதுதானா, தகுதியானது
தானா சட்ட சம்மதமானதுதானா என்று மனநிறைவு
பெறுவதற்காக, அதிகாரம் பெற்ற யாதொரு அதிகாரியின்
ஆவணத்தை வரவழைத்துப் பரிசீலனை செய்யலாம். எந்த ஒரு
நேர்விலாவது, அத்தகைய நடவடிக்கை, முடிவு, அல்லது ஆணை
திருத்தப்பட வேண்டுமென, ரத்து செய்யப்பட வேண்டுமென,
மாற்றியமைக்கப்பட வேண்டுமென, மறு பரிசீலனைக்காகத்
திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டுமென நில ஆணையாளர் கருதினால்,
அவர் அவ்வண்ணமே ஆணை பிறப்பிக்கலாம்.

82-வது பிரிவின் கீழ் நில ஆணையாளர் மறு விசாரணை
அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்த வேண்டுமென சம்பந்தப்பட்ட
தரப்பினர் கேட்டுக் கொள்வதற்கான காலவரையறை எதையும்
மேற்படி சட்டம் நிர்ணயிக்கவில்லை. மேற்படி சட்டத்தின் கீழ்
உள்ள நடவடிக்கைகளுக்கு இறுதித் தன்மை அளிக்க, மேற்படி
சட்டத்தின் கீழ் மறு விசாரணைக்காக நில ஆணையாளர்க்கு
விண்ணப்பம் கொடுத்துக் கொள்வதற்கென கால வரையறை
நிர்ணயிப்பது அவசியமாகும். எனவே, மேற்படி சட்டப் பிரிவின்
கீழ், மறு விசாரணைக்காக மனுச் செய்து கொள்வதற்கான கால
வரையறையை விதிகள் இயற்றுவதன் மூலம் நிர்ணயிப்பதற்கு
அதிகாரங்கள் பெறக் கருதப்பட்டுள்ளது. இச்சட்ட முன்வடிவு
மேற்சொன்ன நோக்கத்தை எய்த விழைகிறது.

இப்பிரேரணையை ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு நான்
இம் மன்றத்தைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்
பட்டு. சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்
கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்
பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்பரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின்
முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.